

UITSpraak 23 - 503

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het administratief beroep van

██████████ te ██████████, appellante

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen, verweerder

Procesverloop

Appellante heeft administratief beroep ingesteld tegen het besluit, waarbij aan haar een negatief advies is gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding ██████████ (hierna: de bacheloropleiding) en waaraan een afwijzing is verbonden (artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek).

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 25 augustus 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 18 oktober 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door ██████████. Namens verweerder zijn ██████████ en ██████████, ██████████ van de examencommissie zijn verschenen.

Uitspraak
23-503

Blad 2/4

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante volgt sinds het studiejaar 2022-2023 de bacheloropleiding. In dit jaar heeft zij 25 ECTS behaald. Daarmee voldoet zij niet aan de voor dit jaar geldende BSA-norm van 45 ECTS. Appellante heeft een hinderverklaring waarin staat dat zij door [REDACTED] van 1 september 2022 tot en met 28 februari 2023 gehinderd was. Appellante voert allereerst aan dat verweerder niet overeenkomstig de Regeling bindend studieadvies heeft gehandeld.

De Regeling schrijft voor dat de student na de tweede waarschuwing vóór 15 juni 2023 wordt opgeroepen voor een gesprek. ‘Oproepen’ veronderstelt dat het initiatief voor het houden van een gesprek bij verweerder ligt en niet (mede) bij de student. Het enkele uitnodigen van een student voor een gesprek, zoals in dit geval is gebeurd, is dus niet voldoende om aan de Regeling te voldoen. Daarom is er gehandeld in strijd met artikel 3.1.12 van de Regeling. Gelet op de zeer verstreckende gevolgen van een negatief studieadvies waaraan een afwijzing is verbonden, mag van verweerder worden verwacht dat hij zich onverkort en nauwgezet houdt aan de procedurele eisen die voor het uitbrengen van een dergelijk advies gelden.

Dit leidt het College tot het oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het administratief beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Dit betekent dat appellante de opleiding aan de Universiteit Leiden mag voortzetten. Verweerder moet de proceskosten in administratief beroep aan appellante vergoeden [REDACTED]

Het College adviseert appellante met klem om het komende collegejaar in intensief contact met de studieadviseur een studieplan op te stellen om de opgelopen achterstand in te lopen.

Uitspraak
23-503
Blad 3/4

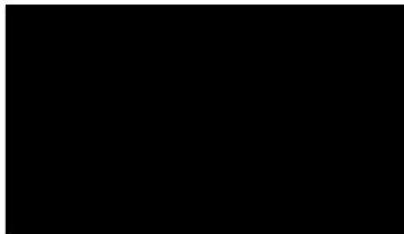
De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

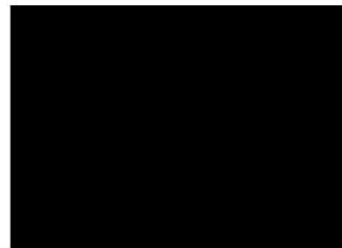
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het administratief beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. bepaalt dat verweerder aan appellante de proceskosten in administratief beroep vergoedt tot een bedrag van [REDACTED], geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. C.V. Weeda, J.J. Christiaans BA en T.E.V. Claessen (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.



mr. O. van Loon
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

De beslissing is op 26 oktober 2023 per e-mail aan partijen bekendgemaakt; de uitspraak is verzonden op:

Voor eensluidend afschrift,



Uitspraak
23-503
Blad 4/4